

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

ALGIO VIERAIČIO BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2015-10-14 Nr. BA-2035-12.50
Vilnius

Vardas, pavardė

ALGIS VIERAITIS

Gimimo data ir vieta

1967 m. gruodžio 10 d.
Vilkaviškio r.

Išsilavinimas

Aukštasis, 1995 m. Vilniaus universitetas.
Teisininko kvalifikacija.

DARBO PATIRTIS

1988 10 - 1994 01

Tarnyba VRM žinyboje

1994 02 - 2003 06

Vilkaviškio rajono apylinkės prokuratūra,
tardytojas, nuo 1996-07-04 prokuroras

2003 07 - iki šiol

Vilkaviškio rajono apylinkės teismas, teisėjas

Administravimo skyriaus vedėja



Ina Balnytė

LIETUVOS RESPUBLIKOS
PREZIDENTO KANCELIARIJA
Gauta
2017-05-26 Nr. 8D-2310**KAUNO APYGARDOS TEISMAS**Biudžetinė įstaiga, A. Mickevičiaus g. 18, LT-44312 Kaunas,
tel. (8 37) 490941, faks. (8 37) 324164, el. paštas kauno.apygardos@teismas.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 293372420.Jos Ekscelencijai Lietuvos Respublikos Prezidentei
Daliai Grybauskaitėi
S. Dūkanto a. 3,
LT-01122, Vilnius2017-05-26 Nr. ~~4A-E2-~~ 6905**DĖL KANDIDATŪROS LAIKINAI EITI VILKAVIŠKIO RAJONO APYLINKĖS TEISMO
PIRMININKO PAREIGAS**

Lietuvos Respublikos Prezidentės 2016 m. balandžio 5 d. dekretu Nr. 1K-612 laikinai eiti Vilkaviškio rajono apylinkės teismo pirmininko pareigas iki 2017 m. balandžio 6 d. Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 105 straipsnio 8 dalies nustatyta tvarka buvo paskirtas šio teismo teisėjas Valdas Petraitis. Pasibaigus terminui, kuriam teisėjas V. Petraitis buvo paskirtas laikinai eiti teismo pirmininko pareigas, šiuo metu laikinai teismo pirmininko pareigas eina didžiausią teisėjo darbo stažą teisme turintis teisėjas Laimutis Vaitkus.

Kauno apygardos teismo pirmininkui, kuris yra administravimo teismuose subjektas, įgyvendinant išorinį Vilkaviškio rajono apylinkės teismo administravimą (administracinės veiklos priežiūrą), tiek apylinkės teismui laikinai vadovaujant teisėjui V. Petraičiui, tiek ir teisėjui L. Vaitkui, yra buvę nustatyta vidinio teismo administravimo trūkumų, susijusių su teismo organizacine veikla, finansų valdymu, tinkamo ir operatyvaus bylų proceso užtikrinimu.

Atsižvelgdamas į tai bei išklausęs Vilkaviškio rajono apylinkės teismo teisėjų nuomones, Kauno apygardos teismo pirmininkas sprendžia, jog tinkamiausias kandidatas laikinai eiti Vilkaviškio rajono apylinkės teismo pirmininko pareigas yra šio teismo teisėjas Algis Vieraitis.

Kandidatas Vilkaviškio rajono apylinkės teismo teisėju paskirtas Lietuvos Respublikos Prezidento 2003 m. liepos 1 d. dekretu Nr. 146, taigi turi pakankamai didelę – beveik 14 metų teisėjo darbo patirtį, jam yra būdingos tokios asmeninės ir dalykinės savybės kaip darbštumas, stropumas, atsakingumas, sąžiningumas, organizuotumas, punctualumas, tolerantiškumas, pagarba kolegoms teisėjams, teismo personalui ir proceso dalyviams.

Manytina, jog aukščiau išvardintos asmeninės – dalykinės teisėjo A. Vieraio savybės, darbo organizavimo, bendravimo įgūdžiai atitinka reikalavimus, keliamus apylinkės teismo vadovui, ir užtikrintų efektyvų vidinį Vilkaviškio rajono apylinkės teismo administravimą, teismo personalo darbo koordinavimą bei strateginių įstaigos tikslų pasiekimą.

Įvertinęs Vilkaviškio rajono apylinkės teismo teisėjų nuomonę ir įgyvendindamas LR teismų įstatymo 105 straipsnio 8 dalyje man suteiktą teisę,

s i u t i a u teisėją Algį Vieraity kandidatui laikinai eiti Vilkaviškio rajono apylinkės teismo pirmininko pareigas iki 2017 m. gruodžio 31 d.

PRIEDAMA: 1 lapas

Teismo pirmininkas

Nerijus Meilutis





NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187,
el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą

Teisėjas: Algis Vieraitis, Vilkaviškio rajono apylinkės teismas

2017-06-07 Nr. 3R-077-(2.51)

	2014-2016 metai	2016 metai	2015 metai	2014 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):				
Teisėjo	107.78	0.00	114.05	101.50
Apylinkių teismuose	77.24	0.00	78.74	75.74
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų				
Iš viso	123	29	36	58
Iš jų priimant nuosprendį	82	21	22	39
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*				
Teisėjo	104	69	70	141
Apylinkės teisme	102	89	84	127
Apylinkių teismuose	114	111	113	116
Apskūsta nuosprendžių	14	2	4	8
Apskūstų nuosprendžių procentas	17	10	18	21
Pakeista nuosprendžių	3	2	1	0
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	100.00	100.00	100.00	100.00
Apylinkių teismuose	98.57	98.72	98.71	98.34
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	100.00	100.00	100.00	100.00
Apylinkių teismuose	89.57	90.31	90.59	88.17
Išnagrinėta civilinių bylų				
Iš viso	1358	444	470	444
Iš jų priimant sprendimą	613	210	196	207
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**				
Teisėjo	68	66	65	74
Apylinkės teisme	73	71	75	74
Apylinkių teismuose	78	73	79	82
Apskūsta sprendimų	18	10	2	6
Apskūstų sprendimų procentas	3	5	1	3
Pakeista sprendimų	3	1	0	2
Panaikinta sprendimų	3	2	0	1
Priimtų sprendimų stabilumas:				

	Teisėjo	99.78	99.55	100.00	99.77
	Apylinkių teismuose	99.64	99.69	99.65	99.58
Apskųstų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo	83.33	80.00	100.00	83.33
	Apylinkių teismuose	85.18	86.08	85.32	84.26
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų					
	Iš viso	665	207	301	157
	Apskųsta nutarimų	28	11	10	7
	Pakeista nutarimų	2	2	0	0
	Panaikinta nutarimų	6	1	2	3
Priimtų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo	99.10	99.52	99.34	98.09
	Apylinkių teismuose	99.13	99.32	99.04	99.05
Apskųstų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo	78.57	90.91	80.00	57.14
	Apylinkių teismuose	81.34	83.20	79.73	81.50
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	561	8	303	250
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	279	106	119	54
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	1	1	0	0
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	103	62	31	10
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	104	18	41	45

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja



Lina Griškevič



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA DĖL TEISĖJO ALGIO VIERAIČIO VEIKLOS VERTINIMO

2015 m. lapkričio 3 d. Nr. 48P-131-(7.8.4)
Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2015-11-03 posėdyje išanalizavusi Vilkaviškio rajono apylinkės teismo teisėjo Algio Vieračio periodiniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 9–10 punktuose nustatytus teisėjo profesinės veiklos ir asmeninių savybių rodiklius, ir išklausiusi teisėjo A. Vieračio paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

A. Vieraitis Vilkaviškio rajono apylinkės teismo teisėjo pareigas eina nuo 2003 m. liepos mėn. Per veiklos vertinimo laikotarpį teisėjas nagrinėjo baudžiamąsias, civilines ir administracinių teisės pažeidimų bylas, prašymus ir teikimus šių bylų vykdymo procese, atliko ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo A. Vieračio profesinę veiklą 2012–2014 m. matyti, jog teisėjo vidutinis darbo krūvis buvo didesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (teisėjo – 94,58; apylinkių teismuose – 73,04). Teisėjo vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė 2012–2014 m. buvo ilgesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjo – 120 dienų, apylinkių teismuose – 114 dienų). Šiose bylose teisėjo priimtų ir apeliacine tvarka panaikintų nuosprendžių nebuvo nė vieno (nuosprendžių stabilumas 100%), 3 nuosprendžiai buvo pakeisti (dėl netinkamo bausmių subendrinimo; dėl netinkamo Baudžiamojo kodekso bendrosios dalies normų, reglamentuojančių, bausmės skyrimą, taikymo; nustatčius, kad teismas nepagrįstai konstatavo, kad asmuo atitinka visas atleidimo nuo baudžiamosios atsakomybės pagal laidavimą sąlygas).

Teisėjo vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė 2012–2014 m. taip pat buvo ilgesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjo – 85 dienos, apylinkių teismuose – 84 dienos). Šiose bylose teisėjo priimtų sprendimų stabilumo rodiklis atitiko šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose, apskųstų – buvo žemesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo – 64,29%, apylinkių teismuose – 84,32%). Per veiklos vertinimo laikotarpį 4 teisėjo priimti sprendimai apeliacine tvarka buvo pakeisti ir 5 sprendimai buvo panaikinti.

Sprendimai buvo panaikinti, konstatavus, kad teismas nustatydamas bendrą sutuoktinių turto balansą, turto vertę, turto padalijimo šalims būdą, netinkamai taikė ir aiškino proceso teisės normas, reglamentuojančias įrodinėjimo pareigos paskirstymą šalims, įrodymų vertinimo procedūras, taip pat materialiosios teisės normas, reglamentuojančias turto, priklausančio asmeninės nuosavybės teise, teisinį režimą, sutuoktinių turto padalijimo principus; teismui nutraukus santuoką tarp šalių ir patvirtinus sutartį dėl santuokos nutraukimo pasekmių tarp šalių kilo ginčas dėl santuokos nutraukimo pasekmių; tvirtindamas santuokos nutraukimo pasekmių sutartį, nepagrįstai padarė išvadą, kad ši sutartis neprieštarauja įstatymams; netinkamai vertino įrodymus; vienas sprendimas panaikintas, konstatavus, kad galimybė pareiškėjams, vadovaujantis Civilinio kodekso 3.53 straipsnio 3 dalies nuostatomis, pakeisti sutarties dėl santuokos nutraukimo pasekmių sąlygas esant jau įsiteisėjusiam skundžiamam teismo sprendimui yra apribota. Sprendimų pakeitimo priežastys: vienas sprendimas pakeistas sumažinant ieškovei iš atsakovės priteistą vidutinio ieškovės darbo užmokesčio už priverstinės pravaikštos laiką; sumažinant iš atsakovo ieškovei priteisto išlaikymo sumą; konstatavus, kad teismas, sprenddamas dėl patikslinto ieškinio dviejų reikalavimų ir priimdamas dėl jų sprendimą, peržengė ieškovų pareiktų reikalavimų ribas ir nusprendė dėl klausimų, kuriems įstatymas numato administracines procedūras;

netinkamai taikė Civilinio kodekso 1.93 straipsnio 6 dalies 4 punkto nuostatas ir įrodinėjamą reglamentuojančias proceso teisės normas.

Administracinių teisės pažeidimų bylose 2012–2014 m. teisėjo priimtų ir apskųstų nutarimų stabilumo rodikliai buvo aukštesni už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo priimtų nutarimų stabilumo rodiklis – 99,34%, apylinkių teismuose – 98,93%; teisėjo apskųstų nutarimų stabilumo rodiklis – 84,85%, apylinkių teismuose – 80,58%). Per veiklos vertinimo laikotarpį 3 teisėjo priimti nutarimai apeliacine tvarka buvo pakeisti ir 5 nutarimai buvo panaikinti. Nutarimai buvo panaikinti, konstatavus, kad teismas nepagrįstai asmens atžvilgiu nutraukė administracinio teisės pažeidimo bylą; sprendamas asmens kaltės ir administracinės atsakomybės klausimą, netinkamai taikė materialiosios teisės normas ir nepagrįstai asmens veiksmus kvalifikavo pagal Administracinių teisės pažeidimų kodekso (toliau – ATPK) 128 straipsnio 2 dalį; asmens nustatytam neblaivumui neteisingai apskaičiavo paklaidą ir nustatė neteisingą galutinį neblaivumo rezultatą; konstatavus, kad byloje nėra įrodytas administracinio teisės pažeidimo padarymo faktas ir nėra administracinio teisės pažeidimo, numatyto ATPK 41³ straipsnio 1 dalyje, sudėties; nepagrįstai taikytos ATPK 30¹ straipsnio nuostatos. Nutarimai buvo pakeisti dėl netinkamo ATPK 30¹ straipsnio nuostatų taikymo (2 atvejai); dėl neteisingai paskirtos nuobaudos.

Kauno apygardos teismo pirmininkas pažymi, kad susipažinus su teismo procesinių sprendimų pakeitimo ir panaikinimo priežastimis, grubių proceso ar materialiosios teisės normų aiškinimo ir taikymo pažeidimų nenustatyta, tačiau išvelgtini besikartojantys atvejai dėl ATPK 30¹ straipsnio nuostatų taikymo.

Komisijai pateikta informacija, kad teisėjas A. Vieraitis 2012–2014 m. civilinėse bylose patvirtino 8 taikos sutartis.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėjas A. Vieraitis neturi ilgiau negu vienerius metus nagrinėjamų civilinių ar baudžiamųjų bylų bei ilgiau negu pusę metų nagrinėjamų administracinių teisės pažeidimų bylų.

Vertinant teisėjo A. Vieraičio profesinę veiklą pagal kitus ją apibūdinančius kriterijus – vadovavimo procesui kokybę, procesinių sprendimų kokybę, Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis – Komisijai pateikta informacija, kad, išklačius atsitiktine tvarka parinktus teisėjo A. Vieraičio nagrinėtų bylų teismo posėdžių garso įrašus, nustatyta, kad teisėjas procesui vadovauja tinkamai; mandagiai ir dalykiškai bendrauja su dalyvaujanciais byloje asmenimis, tinkamai išaiškina jų procesines teises, geba užtikrinti posėdžio tvarką, siekia, kad bylos būtų operatyviai išnagrinėtos. Teisėjo priimti procesiniai sprendimai yra argumentuoti, aiškūs, iš esmės atitinka įstatymo keliamus reikalavimus jų formai ir turiniui. Teisėjas laikosi Teisėjų etikos kodekso reikalavimų, drausminėn atsakomybėn trauktas nebuvo.

Komisija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, teisėjo A. Vieraičio profesinę veiklą vertina gerai.

Teisėjo A. Vieraičio bendravimo gebėjimai yra geri, teisėjas dalykiškai ir mandagiai bendrauja su kolegomis teisėjais, teismo darbuotojais, proceso dalyviais ir kitais asmenimis; gerbiamas kolegų; teisėjas turi tinkamus darbo organizavimo gebėjimus, pažymimos tokios teisėjo asmeninės savybės kaip pareigingumas, taktiškumas, atsakingumas.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėjas A. Vieraitis kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjo A. Vieraičio profesinę veiklą ir asmenines savybes,

d a r o i š v a d a:

teisėjo Algio Vieraičio profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Pirmininkas

SUSIPAŽINAU

(parašas)
Algis Vieraitis
2015-



Benediktas Stakauskas